

日本經濟史學方法之概說、 應用及展望：以台灣研究為例

翁良杰（中山大學企業管理研究所博士生）

摘 要

歷史潮流的變化快速，而今後我們所處的世界又會往何處前進呢？就是因著這個盲然及迷惑，我們期盼能經由瞭解過去而理解未來，這便是歷史學的任務。然而，如何能構築出一個完整的歷史圖像，而不會只是片斷知識的累積呢？就馬克思經濟史學的內容而言，咸認為經濟的變化是帶動整個人類歷史前進的動力，構建出人類歷史發展的諸階段。

本文首先將馬克思經濟史學方法做一概述，隨後便將有關於研究台灣經濟發展的相關文獻做一批判性的整理，以清楚問題的方向，最後再將未來可能的研究課題做一陳述做為結束。

關鍵字：日本經濟、史學方法、台灣研究

壹、馬克思經濟史學方法

一、概說

馬克思經濟及經營史學方法結胎於馬克思的煌煌巨著《資本論》及其他主要思想者如希爾法亭（R. Hilferding）及列寧（V. I. Lenin）的貢獻而成。這個方法在日本經濟史學界經過宇野弘藏、山田盛太郎等學者的拓展，遂成為主流的研究方法。而在台灣由於戰後不可避免地被吸納進

入美國主宰的世界體制下，政經及學術亦向美國看齊的結果，便很少有學者引進及討論。然而，無論是那一種研究方法，若能因增加對話空間，進而增進學術研究上的互補，對於突破研究困境而言亦應有幫助。

馬克思的理論中核為歷史唯物論，其主張就是下層結構會影響上層結構，而其演變的動力就是生產力與生產關係的對應。若人類的生產樣式隨著生產力而不斷提

升，而對應的生產關係便會不斷地演進，這便會因而建構起整個社會的經濟組織，而我們的社會也會因而不斷進化。雖為進化但卻是有階段性的，從遠古迄今，若以生產樣式為主軸來看，我們至少經歷了原始共同體、納貢制社會、奴隸社會、封建社會，及現今的資本主義社會。然而，人類歷史演進的法則雖是如此，但並非一成不變，亦即每個社會都有其特殊的發展方式，這便披露出一個研究的重點，到底台灣經濟是如何發展起來的？要回答這個問題，我們必需要有一個理論模型，藉由比較的方式來瞭解，這便是接下來要談的分析方法。

二、理論基礎

如眾周知，英國是最早完成工業革命的國家，在一八四〇年之前可謂世界的領導者，是「世界工廠」，其工業產值佔世界二分之一以上，是以研究英國的經濟發展歷程便是建立此發展模型的起點，在此處學生無法也無必要將英國資本主義的發展過程重述一遍，我們要直接進入理論模型部份。

資本主義是一在特定條件下的歷史產物，也是迄今最「先進」的生產樣式，他的生成及發展有一特定歷史過程，簡言之可寫為：

原始蓄積	⇨	產業革命	⇨	金融獨占
重商主義		自由主義		帝國主義
(商業資本)		(產業資本)		(金融資本)

其中，第一階段為原始蓄積，這是指英國經由經濟面的圈地運動、政治面的市民運動及社會面的都市興起等，進而造成資產階級與無產階級的生成與累積，與此

時相對應的便是重商主義經濟政策，且以商業資本為其表徵。而產業革命階段則是指產業資本生成與成長，要求自由競爭市場以利資本累積。第三階段為金融獨占，這便是資本主義發展的最高階段，與此時相對應的就是脅迫對手國開放市場的帝國主義行徑。

值得注意的是，這雖是一個單線式的簡圖，但一如前述，這會隨著各社會的演進軌跡而呈現出不同的面貌。這也就是說，並非一個階段結束後才有新階段開始，往往在一國資本主義的構造中是三者同時進行，而且彼此相關聯的。例如新興開發國家的台灣而言，發展（或引進）產業時，其進行工業革命的資本累積的來源可能與同時農村的破壞、瓦解（原始蓄積）有關。其次，在商業資本進而產業資本再進而金融資本的構圖中，這種圖式僅只是一個籠統的概觀，未必是每個社會都會步上這個生命歷程，有的轉型成功，更有許多是轉型不成或是消滅。另外，每個階段的變化，必有其相關的政治面及社會文化面的變化，因此在理解的方法上，在探討一國資本主義的某個經濟問題時，不能只看經濟面。

在資本主義確立及發展的過程中，可以簡化成為兩種類型，第一類以英國、法國、美國為表徵，第二類則以德國、日本為表徵。英國資本主義確立的過程是由下層而上層的自發性展開，並沒有政府強而有力的介入運作；相對於英國，德國及日本則往往是在受到英美諸國壓倒性優勢的前提下而不得不開展的，而政府往往扮演非常重要的角色，這可謂由上層而下層的發展。毫無疑問的，台灣是屬於第二類型

的資本主義開展，關於這個過程會有後續的介紹。

三、分析架構

東京大學教授宇野弘藏針對經濟史學方法開拓了「原理論」、「階段論」及「現狀分析」的分析架構。所謂原理論，一如先前簡單介紹的，是有關於資本主義社會運行的基礎，如擴大再生產理論、資本集中論等，是馬克思經濟學說的精華，原理論對階段論及現狀分析而言，提供了學理上的依據。階段論指的就是由商業資本進而產業資本再進而金融資本的發展架構。而現狀分析，則代表了理論與現實間鴻溝的填補問題，即現狀是否能與理論模型一致，或為何會有出入，這需要大量的研究累積才能填補，也是我們要努力的地方。同時，這也引申出了研究工具的問題，例如近年來發展快速的計量史學，便可說是一嶄新的研究工具，但沒有人可以恣意評價一個研究工具的好壞，只有適不適當而已。

貳、關於台灣部份的研究

一、台灣資本主義發達史概說

台灣可說是漢民族的人口外移圈，殆無疑義，若我們以漢人在台灣活動為基準計算台灣史的話，台灣史大約可從西班牙、荷蘭人治理台灣時代算起，簡略地說約有三百年的歷史。若我們以政治的角度來看，不過是政權的更迭而已，但是如果以經濟史的角度來看，則並非如此。

依據經濟史學的見解，人類的經濟活動（生產方式），往往因生產力（技術水準）的變化而會有所改變。生產方式構成

下層構造，而下層構造的變化進而促使上層構造的變化，換言之，亦即生產關係的變化。任何生產方式乃至於生產關係都是特定歷史條件下的產物。這也就是說，今天的台灣經濟，在三百餘年的經濟現象中，正走到資本主義的階段，亦即在台灣經濟漫長的演進過程中，台灣資本主義的發展正為其中的一個歷史現象。

在此首先要強調的是，我們所用的理論模型，必須在政治上以一獨立的國民經濟體為前提。簡言之，一個獨立的國民經濟體在意義上可以等同於一個獨立國家，但此處的獨立完全不涉及任何意識型態及政治利益。依此見解來劃分這三百餘年的台灣經濟史，一九四九年台灣國民黨政權切斷對中國的治權開始，台灣資本主義便已展開。相對的，若我們面對一九四九年之前的三百年，則該階段的台灣充其量只能說是台灣資本主義發展的準備期罷了。

為何要說是台灣資本主義發展的準備期呢？因台灣在此三百餘年間，卻始終居於資本主義先進國的附屬地位，受到這些發達地區經濟的制約。尤其在邁向資本主義發展的方向上，日本對台的五十年統治，日本資本主義對台灣的需求，自然對日治台灣經濟注入許多資本主義發展的要素，但因受限於殖民統治的架構，並沒有所謂台灣資本主義的出現，最多只不過是出現資本主義發展的先行條件，例如台灣本地特有的族系資本的積累、日本因殖民及戰時軍需而進行的工業化措施、及其他如矢內原忠雄教授所謂的度量衡的統一、森野調查、土地重劃等。

經過此一先導期的發展，造成的現象有二，即資本的集中及階級對立的出現。

資本的集中最顯明的特徵即為台灣的製糖業；而階級對立的出現則是指對甘蔗農業的榨取，即對台灣蔗作農民的壓抑與農村低生活水準的維持。在此情形下，象徵廣義地主資本的製糖資本在進行資本累積的同時，蔗作農民亦無法離開農地而另謀生活，便因而沉積在農村內部。這有一重要意義即是說，這種偏頗的原始性積累，只完成些許的資本集中，而對於能投入工業生產的無產階級勞動者的產生卻沒有促進。

在第二次世界大戰結束後的一九五〇年，台灣正式成為一個獨立國民經濟體後，台灣資本主義才可稱正式發軔，而發展的礎石就是國民政府接收的在台日產。以一九四六年左右國民黨政權接收所謂的在台日產總值可大概了解到日治台灣的工業發展，以糖業（51.85%）、電力（23.8%）、金屬礦（6.93%）為前三名。這也就是說，台灣糖業的發展，特別是機械製糖體制的成立可視為台灣產業革命的開始。另一方面，隨著國民政府遷台而移入的紡織業資本，也為了台灣產業革命投注了生命。然而，不可諱言的，製糖產業及紡織產業對於吸納過剩勞動者人口的效果有限，這只可說是部份的產業革命而已，這同時也說明了台灣是原始性蓄積及產業革命是同時進行的，但這對照於日本的發展並不顯得特殊。

戰後台灣資本主義發展所具有的特徵主要有四，分別為官方資本、隨國府遷台的大陸資本、國外資本（多國籍企業）及本地資本。就是此主要的四項資本，配合著破敗蕭條的農村所釋放出的農動力，將台灣一步步地推向資本主義發展的道路。這雖然是台灣資本主義發展的概觀，但其

中可以討論的問題甚多，接下來，我們就以文獻回顧的方式，批判式地加以檢討，並釐出未來可進行的研究課題。

二、相關文獻整理

關於以此方法所完成的研究蓄積不可謂多，現在就其重要相關文獻逐一加以批判整理。對戰前台灣經濟有系統的研究屬矢內原忠雄的著作《帝國主義下的台灣》較為完整。作者首先闡明所謂資本主義化的要旨為何，即如 1904 年的幣制改革、1905 年的土地調查完成、1908 年縱貫鐵路的開通並基隆、高雄築港的成功及 1910 年的林業調查等。此處所謂的資本主義化，雖有爭議，但似是指台灣從屬編成於日本經濟體的一個過程。然而，就企業研究的角度來看，則表示了基礎建設的完成，會使企業的生產及分配方式產生重大變革。在現有的一些相關研究中，王珊珊（1999）指出火車貨運開通後區域生產、消費及貨運量的變化，蔡龍保（2000）則指出國鐵對產業的發展、地區開發、城市的興起及現代資訊的傳遞等，皆扮演重要角色。但這些研究的主體不是企業，我們無從得知這對企業經營有何影響。

在《帝國主義下的台灣》中的糖業帝國主義，則具體描繪了企業進行購併後而形成卡特爾（即所謂糖業獨占資本）的情形。在譯書第 229 頁，「有力會社擴大了原料供給地，增加了工場能力，並加強了商品市場的獨占地位。」這便是企業體以向後整合方式獲取原料及利用規模經濟的方式擴大產量的具體表現，而這種吸收兼併，依矢內原的記述，是在 1920 年代最多，而可能的原因則是與大量生產的基礎設施完成有關，亦可能是原料供應上的不

確定性所造成這都仍需要進一步的探索，但無疑的，台灣在日治時期，即有以大量生產方式取代了某種地區市場的經營，必會造成一些小型製糖業（如糖部）及一些商業經營者的淘汰及轉化（如跨足某製造業的經營），這必會帶來相當社會上的變革，而在台灣資本主義發展的前期即出現資本主義成熟期才有的獨占資本台灣糖業連合會，卻也是值得研究的課題。

而東嘉生所著之《台灣經濟史概說》則是另一部研究台灣經濟發展史重要的作品。作者首先界定了台灣經濟發展氏族共同經濟時代、掠奪經濟時代、藩鎮經濟時代、近世的封建時代及資本主義時代。作者以日本統治時期（即一八九五年）開始做為台灣資本主義開始發展時期，而作者所列舉的詳細的指標為（一）土地調查及林野調查、貨幣金融制度完成、外國商業資本的驅逐、財政上的獨立等被視為資本主義化的基礎建設。（二）台灣總督府獎勵糖業投資的政策，使得由大資本家設立的新式製糖廠林立，並且在第一次世界大戰後開始有急速獨占化的傾向，並形成了獨佔組織台灣糖業連合會。另外，也產生與台灣總督府權力有關的獨占體，如台灣銀行、台灣電力株式會社及其他如林業、鐵道、樟腦及嘉南大圳等。（三）階級運動的產生，如一九二四年工業勞動組合共廿九個團體、一九二五年的鳳山農民組合運動，並且與民族運動相結合等。

事實上，日本領台之後並不能視為台灣資本主義化的時期，原因概述於後。（一）台灣事實上仍從屬於日本經濟，並非前述的獨立國民經濟體，而殖民地財政事實上也沒有獨立。（二）台灣若是以糖業資本為資

本主義發展的中心產業，恰如英國產業革命期的棉工業，但沒有引起全面而廣泛的農民層分解以吸納到產業部門或都市內的現象，農村共同體仍能維持。（三）台灣總督府的獨占先於資本主義發展的早熟性獨占，此種獨占可以說是國家權力統治的基盤，應不能視為資本主義發展的指標。（四）雖然有農民運動，但是否是有資本家—勞動者般的有階級意識的階級運動仍有疑問，或是只能歸類為民族間的矛盾而已。

顯而易見的，東嘉生的研究受限於該書首章所揭諸的方法論，而使得研究課題有些欠缺。相反地，涂照彥的《日本帝國主義下的台灣》則是從以台灣本地五大族系資本與總督府權力的對應為考慮的出發點，探索台灣資本發展的脈絡，最後以五大族系資本的沒落做為作者的結論，這可說是方法論上的一大進步。但根據黃紹恆（1996）的研究指出，以糖業資本為例，日本人經營新式製糖廠，而台灣人只能固守改良糖部的生產，但是台灣糖業資本家卻未因此而沒落，而以其他兼業的方式表現出其活力，這是總督府統治權力所不及之處。而張怡敏（1996）的研究則以紅糖資本為代表，指出在戰後這些以土地為其積累基盤的資本，仍以地方性的經濟活動為兼業對象而表現出其活力，如地方客運業；而較上層的地主，便能與國家權力結合以獲取更大的經濟實力。

在以英文書及社會學者對日本治台時期的研究方面具有代表性的著作應為柯志明的“Japanese Colonialism in Taiwan 1895-1945”，柯志明研究的課題是涂照彥所留之命題，即到底日本的台灣殖民經營是加速或阻礙了台灣資本主義的發展？而在方

法上，柯志明是使用 S. Amin 的矮化發展（Development of Underdevelopment）的論點，他以糖業資本的發展作為研究課題的主軸，殆因糖業是日本治台時期最重要的工業。在柯志明的分析中，台灣糖業是總督府大力促進，而日本的大型糖業資本在此鼓勵下紛紛來台投資，而經由與蔗農契約收購，可謂由生產至銷售，都由日本資本掌握的非常嚴密。而甘蔗的價格是與米比價的，若米價騰貴，則對糖業的生產會造成相當程度的不利，而自一九二五年後，由於米價上昇，使得糖業的生產受到了傷害。而米價的上揚，主要是由於生產米的利潤上升，生產米最重要的土壟間，則是日本資本無力介入的地方。故在此情形下，產生了所謂米糖相剋的問題，而使台灣的資本主義的發展受到了傷害。

但值得注意的是，柯志明忽略了米糖相剋並非全台各地都有的現象，而只是地區性的現象，這是否能達到一般性的結論不無疑問。第二點，台灣是殖民地經營，無法獨立地發展出資本主義，其原因已如前述。第三點，在日本資本主義發展的研究上，尚有棉工業中心說及兩部門定置說之不同爭論，迄今也無一定的定論，而台灣的糖業是否如棉工業一般，對台灣社會發生全面分解的影響，不無疑問。

若我們將時間拉到戰後，而在討論戰後台灣經濟發展的著作方面，則當然以劉進慶《台灣戰後經濟分析》最為完整。作者以界定國家位於整體經濟構造的最上層為起點，並以整個國家資本循環構圖的完成為終點，以探討國家權力與資本累積之間的關係。作者對於台灣資本主義發展脈絡的考察可分為（一）本地資本以四大公司（

農林、工礦、水泥、造紙）民營為契機而得到發展。（二）外國資本的進入，主要是美、日資本。（三）位於經濟樞紐地位的官營資本。（四）於混亂期隨國民政府移入的資本，可以紡織資本為代表。

劉進慶的著作中說明了傳統的地主佃農關係經由一九四九年的土地改革而崩解，而國民政府成為君臨於小農之上的新地主。另一方面，對於那些地主的補償是以 70% 的實物債券及 30% 的開放給民營的四大公司的股票，而經由股票價格的變動過程使許多地主沒落，也使某些地主有相當財富累積。而前述四的資本經由政府的「代紡代織」政策，即政府提供廠商原物料，政府向廠商購買及代為銷售這些紡織產品，使得這些資本得到了快速的累積。台灣的獎勵外國人投資政策使外國資本流入台灣，使台灣由主要對日本輸出轉變成為主要對美國輸出，並且，這個政策使台灣新資本出現成為可能。

由於作者是以台灣整個經濟循環構造體的建立為考察重點，故無法對各資本的發展作時期的劃分並深刻地討論。關於此點，王宏仁（1988）及吳若予（1992）則分別對劉進慶論述不足的私人獨占性資本及官營資本做出補充性的探討。而翁良杰（1997）則以不同於殖民地時期資本的資訊半導體資本做為討論對象，說明根植於戰後特殊條件下發展出新興資本的可能。這些都可說是對劉進慶所遺留的課題做補充說明。

在國外學者對台灣所做的研究方面，則以 Thomas Gold 的“State and Society in The Taiwan Miracle”為較為完整的一部。作者首先說明他使用的方法是 Cardoso

及 Faletto 的歷史—結構分析法，著重於「歷史上的重要結構性的變動」；作者並輔以 Peter Evans 的三邊聯合模型（政府、地方精英、跨國企業）做為觀察的方法。

作者首先對於想探求的問題羅列出來，諸如（一）國民黨的統治基盤為何？（二）為何其他國家如拉丁美洲諸國發展失敗而台灣能發展成功？（三）台灣的社會結構與經濟發展的關係為何？（四）是否有某些團體單方面地獲得利益？等等問題。

而作者對自己所提出的這些問題的回答分別如後。針對第一個問題，國民黨的統治基盤是資本家，並且國民黨使人民相信政治參與是危險的，人們應只致力於其本身事業的發展。針對第二個問題，特殊的背景使台灣的發展成為可能，如土地改革使地主階級消失、二二八群眾蜂起事件使可能危及國民黨統治的政治精英及智識階級相當部份地被消滅、美援對台灣基礎建設的回復是一要因、日本所留下的建設、國家有效地防止外國資本的穿透等等皆是。針對第三個問題，作者提到了社會階層的分化問題，但是未給予足夠的說明。針對第四個問題，作者以本地的五大族系資本做為代表，並且這些資本成功地在土地改革後藉機轉變成為商業及產業資本家。

作者可說是對台灣的瞭解相當深刻的，例如他可區分出在日治時期有所謂的買辦階級及商業資本家階級但沒有勞工階級及產業資本家階級，及在國民黨統治時期，僅有所謂勞工階級但沒有勞工意識（這就是說勞工只要努力打拼就可以黑手變頭家）。但是，作者也留有未解明清楚的問題，諸如台灣人民有在日治時期向日本統治者爭取民主、平等，但是社會中什

麼階級去爭取？什麼人參加？農民運動的性質為何？士紳支持嗎？皆未有說明。第二，國家權力真是那麼無所不在嗎？美國對台灣關鍵期的發展真有如此舉足輕重的地位嗎？第三，作者以五大族系資本做為本地資本發展的代表，但沒有說明其如何發展及累積，如何獲得政治及經濟實力。第四，作者將台灣歷史的發展分為六個階段，但卻看不出有何連貫性，好像六個獨幕劇等等。

另外在後續的研究方面，彭懷恩（1990）企圖對 Thomas Gold 的著作做出更為深刻的探討，但是作者對台灣經濟及政治的發展在章節中分開處理，對於重要的經濟及政治間的關係為何，卻無說明。另外對社會結構的變化只有在第十章有薄弱的說明，明顯感到不足，很難超越前人的研究累積。而若林正丈的《台灣—分裂國家與民主化》一書中，則認為國民黨戰後的統制機制是延續日治時期的殖民地統治方式，而擴大成為殖民地體制。此體制主要以吸收本地的農工資源及供應官職給支持國民黨統治的社會集團，以建立其統治基盤，在進一步以土地改革使統治架構更為穩固，是以公營及私營事業的二元體制即是建立在如此的統治架構上。作者提供了一個探討政經發展的新理解，即是體制的延續性與歷史背景有關，同時也提出了一般西方學者研究成果適用性問題，值得重視。

對經濟發展的主體企業而言，謝國興的《企業發展與台灣經驗—台南幫的個案研究》提供了堪稱國內第一個的經營史研究，而其研究的方式則仍不離經濟史之資本主義發展觀點，由於台灣是屬後進型資

本主義發展的國家，故雖有較為現代的經營手段，卻仍不脫離由家族資本的形成開始，而進一步得到發展。作者討論其資本累積的模式為由商轉工，進而多角化經營，在作者展現的手法上，則是以家族（或非親）的人脈關係、政商關係、資金來源與股權分散等，但由於作者並非研究企業經營學者，故對此方面討論並不深入。

而另一本陳介玄的《協力網路與生活結構－台灣中小企業的社會經濟分析》。作者以大量的口述訪談的歷史資料，集中在紡織、鞋業、機械及資訊業等四項產業的討論上。作者主要著力在協力網路的形成及其社會文化層面的關係，形成台灣中小企業特有的產業形式，即資源的互補及共享、各有其核心資源、技術差異不大等，或恰如吳思華（1998）或如葉匡時（1994）所陳述的適合於台灣中小企業的策略邏輯思考是網路的經營及核心資源累積，而非競爭的濫用。另一方面，這樣的思考也為經營史學的研究與企業組織理論提供了對話的空間。

參、未來進行的研究課題

針對於戰後台灣資本主義發展的考察，應就前人的累積基礎下重新出發。在前述文獻檢討所遺留的問題尋求解答，以加深我們對台灣經濟層面的瞭解，是一較快速的捷徑。此外，若重新加以劃期，則需要更多詳審的研究不可，在對發展分期上似可為日治後期、戰後動亂期（一九四五至一九四九）、及一九五〇年代初期為一完整的考察時期，以檢視台灣資本主義發展的資本來源。而戰後一九五〇年代後期

至一九八〇年代中期的劃分方式，目前尚不清楚，是亟需研究投入的，但顯然似不應以所謂政府的進口替代政策及出口發展政策為分期的重點。而一九八七年後政府取消了戒嚴令後及一連串自由化政策應可視為另一期的資本主義發展，因為其中有新的政商關係形成，新興資本家階段的產生，可以說是另一個重要的考察重點。

國家資本強調的是政府與民間資本間的互動，對政府而言表現在政府的產業政策，對廠商而言則是表現在企業的策略，應可以說是一種經營環境與廠商行為間的關係。家族資本可以說是台灣的特徵之一，在管理理論中，似常以網路理論討論家族資本中知識及權力傳遞、擴散的過程及方式。組織理論在管理學應用的日益增加，若進行詳審的研究不僅可以釐清網路組織的型式及功能，亦對台灣經營史的研究有相當程度的貢獻。

在研究對向的取法方面，由於近來企業成功的發展歷程已受到高度的重視，相當多數的資料也不斷地出現，提供了非常良好的材料。而追溯本地企業生成的源流種類，似可以就戰前及戰後為分別時期的標準。經營的方式可以概分為一、家族經營的模式（如辜振甫家族、台南幫、裕隆集團等），以家族持有企業的經營權及所有權，在外在政治環境安定下，經營的方式及其積效自然與面臨激烈競爭的企業不同。二、戰後興起的企業（如宏碁電腦、積體電路產業），而其企業的經營權及所有權是分離的，具有新式的經營組織、流通組織、以銀行及大眾資金來源方式等。為了因應快速的環境變化，而有快速的經營組織變化（如聯華電子公司在半年內

轉型為晶圓代工廠)。三、中小企業的經營模式，由於資源的不完全，而形成特有網路生產結構。當然，這只是初步的分類方式，而未來的研究走向還有待進一步開展。

參考書目

- 王宏仁，戰後台灣獨占資本的發展（台灣大學社會學研究所碩士論文，民 77）。
- 王珊珊，近代台灣縱貫鐵路與貨物運輸之研究(1887-1935)（成大歷史所碩士論文，民 87）。
- 吳若予，台灣戰後公營事業之政經分析（台灣大學政治學研究所碩士論文，民 81）。
- 吳思華，策略九說（台北：臉譜文化，民 87）。
- 周憲文譯，矢內原忠雄原著，帝國主義下的台灣（台北：帕米爾，民 78）。
- 周憲文譯，東嘉生原著，台灣經濟史概說（台北：帕米爾，民 78）。
- 涂照彥，日本帝國主義下的台灣（台北：人間出版社，民 80）。
- 洪金珠、許佩賢譯，若林正丈原著，台灣—分裂國家與民主化（台北：月旦，民 83）。
- 黃紹恆譯，鹽澤君夫、近藤哲生原著，經濟史入門—馬克思經濟學歷史理論概述（台北：麥田出版，民 90）。
- 黃紹恆，「從對糖業之投資論日俄戰後台灣人資本的動向」台灣社會研究季刊 23 期，（民 85），頁 83-146。
- 翁良杰，開發中國家新興產業的發展歷程—台灣資訊半導體產業分析（自 1960 至 1990）（政治大學經濟學研究所碩士論文，民 86）。
- 張怡敏，從紅糖產業之變遷論二次大戰後台灣民間資本的動向（政治大學經濟學研究所碩士論文，民 85）。
- 張漢裕，西洋經濟思想史概要（著者自刊，民 79）。
- 陳介玄，協力網路與生活結構—台灣中小企業的社會經濟分析（台北：聯經，民 83）。
- 葉匡時，「產業網路攸關中小企業的明天」台灣經濟研究月刊 17 卷 10 期（民 83），頁 24-27。
- 彭懷恩，台灣發展的政治經濟分析（台北：風雲論壇，民 79）。
- 劉進慶，台灣戰後經濟分析（台北：人間出版，民 84）。
- 蔡龍保，日治中期臺灣國有鐵路之研究（1910~1936）（台灣師範大學歷史研究所碩士論文，民 89）。
- 謝國興，企業發展與台灣經驗—台南幫的個案研究（台北：遠流，民 88）。
- 大內秀明、鎌倉孝夫編，經濟原論（東京：有斐閣，1993）
- Ka Chih-Ming, *Japanese Colonialism in Taiwan (1895-1945)*（台北：南天出版）。
- Gold, T., *State and Society in The Taiwan Miracle* (Armonk, N.Y.: M.E. Sharpe, 1986).