

分類法與主題法之比較

何世文（親民技術學院資訊管理科講師）

摘 要

對圖書館而言，主題編目主要運用分類法與主題法完成。而分類法和主題法兩者有著很大的差異，在功能上各有所長、各有所短。本文準備立足於國內外學者研究成果的基礎上，進一步探討分類法與主題法之異同。最後，從結論中，發現兩者同中有異，異中有同，各自都有優缺點，卻呈現相輔相成的關係，莫立分類主題一體化之發展基礎。

關鍵字：主題編目、標題法、分類法、分類主題一體化

壹、前言

明代儒者月川先生曾於門聯題曰：「勤勤勤勤，不勤難為人上人；苦苦苦苦，不苦如何通今古。」其一心向學確實精神可嘉，但以當前觀之，一位孜孜不倦、白首皓窮經的學者專家，即使耗盡所有精力不斷地博覽群籍，也只能無奈地看著永遠看不完的圖書資訊興嘆！

今非昔比的原因很多，主要是圖書資訊增長太快、媒體多樣化、分布分散、內容交叉重複、質量不斷下降及有效使用期縮短等（註 1）。姑且不論媒體、分布、內容與質量等問題，G. Piatetsky-Sapiro 和 W. J. Frawley 在 1991 年即指出，全球的

資訊量每 20 個月會增加一倍，值得注意的是，這是 1990 年的估計（註 2）。因此，吾人不僅要問：浩如煙海的圖書資訊如果沒經過有系統的組織與整理，如何能方便利用呢？

對圖書館而言，館藏資料的組織整理屬於圖書編目（Library Cataloging），其在工作內容上分為記述編目（Descriptive Cataloging）與主題編目（Subject Cataloging），產品就是書目記錄（Bibliographic Records）。書目記錄只是書目記錄檔（Bibliographic Files）的一筆資料，對已自動化的圖書館而言，書目記錄檔即是書目資料庫（Bibliographic Database），亦可稱之為圖書目錄（

Library Catalogs)，或簡稱目錄 (Catalogs) (註 3)。也就是說，書目記錄是圖書編目後所呈現的成果，用以揭示圖書館館藏資料的內涵與特性 (註 4)。其中主題編目主要就是運用分類法 (Classification) 與主題法 (System of Subject Access Point) 完成 (註 5)。

本文分為兩部曲，首部曲探討主題編目的重要性；二部曲則分析分類法與主題法之優缺點，藉以尋找本研究論證之依據。

貳、主題編目的重要性

「主題編目」就是對圖書資料作內容性質加以分析，以決定圖書資料的分類號及主題詞，故又稱「主題分析」(Subject Analysis) (註 6)，概括言之就是「資訊的分析」(Analysis of Information)，即自圖書資料的內容當中衍生出一組文字，形成該內容之簡要描述 (註 7)。不過，本文仍採「主題編目」一詞，因其隸屬圖書編目工作，且使用由來已久，而其它兩者的功能亦是為使讀者瞭解圖書資料的內容性質或學科性質。在探討主題編目的重要性之前，需釐清兩件事情：一是目錄的功能；二是主題編目的功能。

首先，美國圖書館學家 Charles A. Cutter 所接業之目錄的功能，雖經近百年演變至今仍然適用。他將館藏以著者、書名和主題等款目為標準，作歸類性的列舉，認為目錄的功能為：

1. 讀者若知道某本書的著者、書名和主題，目錄可以幫助讀者找到他所需要的書；

2. 指示館藏有蒐藏多少某位著者的作品、某個主題的作品及某種類型的作品；
3. 幫助讀者從書的版本和特性，選擇他所要的書 (註 8)。

其次，在主題編目功能方面，Charles A. Cutter 並進一步分析指出，主題編目即為幫助讀者以主題找書、指示某個主題和某種類型的作品、從書的版本和特性 (主題或體裁) 選書等功能 (註 9)。因此，我們可以說主題編目的主要功能在於為讀者提供主題檢索的途徑，不論是在書架上，或是從目錄中，都可以查到相關主題的圖書資料 (註 10)。

由以上探討目錄和主題編目的功能，讓我們清楚地知道，主題編目與書目記錄之品質控制息息相關，且都是為了提供讀者檢索所需要的資訊。因此，本節從書目記錄品質的重要性談起，然後分析主題編目之品質控制。

一、書目記錄品質的重要性

所謂書目記錄的品質，Christian M. Boissonnas 認為，就是圖書資料單位所產生一筆權威性的記錄，此筆權威性的記錄不再需要任何修正的工作 (註 11)。Joseph W. Thomas 進一步指出，一個高品質的編目記錄應能辨識資料間的差異性，並將性質相同者聚集於一處 (註 12)。雖然這兩位學者的看法分別從書目記錄品質的目標和功能不同角度出發，也都主張重視資料內容的獨特性與正確性。

在實務上，編目人員為製作正確的書目資料，對書目品質的維護有兩種方式：原始編目 (Original Cataloging) 和抄錄編目 (Copy Cataloging)。前者對於每一筆

書目資料之處理均需經過複本查核、分類編目、修改審核、印製書標等階段，未依賴其他編目單位的協助者稱之（註 13）。因為大多數類型相似的圖書館，其採購的圖書除館藏特色外，大多有所雷同，若能利用已有的編目記錄，應能減少資料處理時間。此種利用現成的編目記錄予以全盤轉錄或略做修改的編目方式，稱為抄錄編目（註 14）。

但是令 Ruth Hafter 感到疑惑的是，為何許多小型圖書館經由抄錄編目卻會犧牲書目品質？是否因為品質的概念與圖書館以往編目政策的一致性產生矛盾（註 15）？其研究結果指出，調查的六所學術圖書館的編目館員普遍表示，經由抄錄編目途徑所獲得的書目記錄若不經審核程序，將影響書目品質。由此可知，維持編目作業的一致性為確保目前書目記錄品質的最佳途徑（註 16）。因此，陳秋枝主張，「書目記錄的檢索點為品質優良的書目記錄的主要考量」（註 17），並依據其調查結果發現，大多數的編目主管認為品質優良的書目記錄應包含正確且充足的檢索點、名稱標目與主題標目的正確性，推究其原因，乃以檢索點為根本因素（註 18）。換言之，書目記錄需符合各種標準，正確地分析資料的內容，提供正確的檢索點，辨識資料間之差異，並能將記錄性質相同者聚集於一處，配合圖書館的編目政策而達到書目一致性的要求（註 19）。

綜合以上文獻分析，可以發現書目記錄的品質奠基於編目人員製作正確的書目記錄。有品質優良的書目記錄及充足的檢索點才能為讀者提供多元的檢索途徑，至此始可發揮圖書館目錄的功能。

二、主題編目之品質控制

（一）主題編目品質控制的重要性

主題編目的目的是提供分類號、標題和關鍵詞等檢索點以便讀者查獲圖書館之館藏，其中關鍵詞其實就是書名、作者和標題等的綜合查詢。前文的研究顯示之關鍵詞使用率最高，其實也導源於此。因此，可以歸納出讀者檢索書籍通常依循三種途徑，即從著者姓名、書刊題名和標題著手。陳麥麟屏曾簡潔地指出：除非檢索者已經知道作者名和書名，前兩種方法對檢索者的幫助極為有限。如果檢索者對某一特定主題感興趣，希望從浩瀚的書海中找到適當的書籍，唯一可行的途徑就是從標題著手。標題的重要性無庸置疑（註 20）。

William E. Studwell 更進一步指出，早期有人認為保留原意索引系統（PREseved Context Index System，簡稱 PRECIS）（註 21）會取代美國國會圖書館標題表（Library of Congress Subject Headings，簡稱 LCSH），也有人以為關鍵字查尋的普遍應用會讓 LCSH 消失。誠然，關鍵字查尋是主題檢索時很有用的工具，但是也只能當輔助的角色。因為書籍的題名和其它關鍵字查尋項目未必有適當的詞彙可提供檢索，導致關鍵字查尋的誤引太多（註 22）。因此，William E. Studwell 強調未來的線上檢索系統仍然需要結構化與具邏輯性的標題表。否則就算電腦化，也只增加編目員的困擾與使用者查尋的困難（註 23）。舉例言之：LCSH 的應用哲學中，第一標題應反映（Reflect）其所對應的 LC 分類號，「反映」一詞就是指該標題與該分類號是直接相關或很

接近。有時候第一標題會與分類號相吻合 (Match)，但有時不然，不過也能部份可替代。如果兩者不能吻合，可能其中之一就需要重新判斷了 (註 24)。也就是說，關鍵字雖好用卻不可靠，標題詞仍然需要與分類號配合才好。

Rita Marcella 和 Robert Newton 亦指出，書名與作者等特定檢索方式只限於特定資料的使用，當圖書館從事資料主題式整理時，仍然要有主題法 (Subject Approach) 方足以表現一書多主題及一主題多書的現實狀況 (註 25)。

綜合以上學者的闡述，可知當圖書館進行圖書編目時，若能讓主題法與分類法相互配合，讀者就可以更方便地使用圖書館了。畢竟「一書多主題」及「一主題多書」的現象古已有之，且資料內容交叉重疊的程度往後將更為複雜，可見兩者配合之重要性不可忽視。

(二) 主題編目品質控制的方法

主題編目品質控制由來已久，主要可分為量的控制和質的控制。

1. 量的控制

就量的控制而言，早期圖書館在進行主題分析時，針對一書所研究或討論的主要問題，並依據某些經專業機構加以整理出適當的詞彙，為了卡片目錄不致過份膨脹，一般限定一本書最多給予四個標題 (註 26)。《席爾斯標題表》(Sears List of Subject Heading) 則認為標題之選取，一般不能超過三個 (註 27)。即使在今日《電子杜威系統》(Electronic Dewey) 當中，其分類號對應之標題一般亦控制在 5 個上下 (註 28) (註 29)。

由此看來，分類法的發展並未改變以

量的控制來提高品質要求的方式，除了類目本身可能對應的標題少數超過 5 個之外，不管是分類表的編製或使用，量的控制都有其實際的需要。即便是電腦檔亦有磁碟容量的限制，更何況過多的標題可能導致詞意的混淆與編目效率的降低等問題。

2. 質的控制

另一方面，就質的控制言之，則是先求其標準化，進而精確化，最後達到一致性。

William E. Studwell 首先從與主題 (Subject) 相關的詞彙分析起，發現還不少。無論稱之為「主題目錄」(Subject Cataloging)、「主題檢索」(Subject Retrieval)、「主題檢索點」(Subject Access Point)、「主題分析」(Subject Analysis) 或「主題標目工作」(Subject Heading Work)，或是其它相似的詞，都有一個最主要的觀念是「主題」(Subject)。這裡 William E. Studwell 所謂主題就是指透過經驗與專業的判斷，決定一資料的內容概念，用生產者 (分編人員) 與消費者 (圖書館使用者) 能懂的結構化術語。由此可知，提供有效的標題目錄有三個組成部份：標題系統、專業知識及讀者的使用經驗 (註 30)。Mary Liu Kao 指出，雖然主題編目需要依賴許多規則和工具，可能被認為缺乏靈活運用之彈性，但是反過來說，正因為有了標準化的主題編目，才會有精確化、便利、有效且有用的圖書館系統 (註 31)。

可見所謂質的控制，即是如前文所言之一致性的要求，除了圖書館內部的一致之外，有了廣泛被使用的主題編目工具，兩所圖書館之間亦可達相當的一致性。如

此更有助於館際交流，對使用者而言，只需熟悉一種方法即可通用於其它圖書館。

綜合量和質兩者主題編目品質控制方法言之，主題編目所需要質的控制的重要性遠甚於量的控制。對個別圖書館而言，只要內部有了一致的主題編目工具之後，量的控制可能就比質的控制來的重要。但是，即使「資訊社會」一詞並未如預期中的動人心魄，但「網際網路」(World Wide Web)總算引發人們對資訊增長太快、媒體多樣化及有效使用期縮短等問題的關注，此一效應仍在擴大當中。其對圖書館的直接影響就是：無視外在環境變化的圖書館，將無法再「閉關自守」、「以不變應萬變」的適任資訊組織者的角色。

無論量的控制和質的控制兩者焦點孰輕孰重，主題編目的終極目的都是提供檢索者一個方便的工具，以期在最短的時間內找到他們需要的圖書資料。換言之，主題編目品質控制既要是採量的控制，也要質的控制。前者維護檢索點的數量，後者就需要主題編目工具以供主題分析賴以依循。

參、分類法與主題法之比較

分類號和主題詞分別是主題編目的兩種標記(Notation)系統，即主題編目工作內容的標記的不同集合。它們是根據資訊檢索的專門需求編製，既可指示圖書資料的主題內容，也可顯示圖書資料所歸屬的主題之間的相互關係。

因此，圖書館蒐集來的資料如果沒有經過主題編目，就無法決定資料的分類號及主題詞，也無法讓讀者瞭解該資料的內

容主題或學科性質。透過主題編目，不但可以把浩如煙海的圖書資料化為成千上萬個主題概念，並且可以依其分類號和主題詞歸屬成一個有秩序的系統，使每一種具有特定主題的圖書資料都固定在檢索系統的特定位置上。

也就是說，分類號和主題詞都是查找資訊主題的工具，圖書資訊人員藉助它完成分類、主題及其它各項業務；讀者只要熟悉它，就可以準確地獲取所需主題概念的知識和資訊。

關於分類法與主題法的演進歷史，國內學者已做過相當多的研究，以下直接分析分類法的優缺點與主題法的優缺點，然後進行兩者之比較。

一、分類法的優缺點

在探討分類法的優缺點之前，應了解其定義與類型：

(一)定義

民國 53 年，王省吾在圖書分類法導論中認為圖書分類(Classification of Books)「便是圖書安排的方法。」並指出「在圖書館，西歐雖有採用登錄號碼或書名的字順為排列的次序，但一般都以書籍的內容性質為安排的根據，……因為圖書館為知識的寶庫，它所重的是知識」(註 32)。雖然點出了圖書分類的重點在知識的內容，卻狹義的只把分類法用來排列書籍順序。

大陸學者將分類法(Classification)定義為從一般到具體，層層劃分，逐級展開的層累制的數字或符號(註 33)，是「一種用分類號做標記，具有學科系統性的人工語言」(註 34)。這裡將分類法定義成人工語言，是指相對於未經規範控制過

的自然語言。這種定義已經將分類法納入學科系統，但卻無法涵蓋像《冒號分類法》(Colon Classification, 簡稱 CC) 和《國際十進位分類法》(Universal Decimal Classification, 簡稱 UDC) 等非「逐級展開」或「層累制」的分類法。

陳麥麟屏則將分類法定義為是一種按知識排列的邏輯系統(註 35)。這樣的內涵更豐富而外延也更為寬廣，只是需要注意的是，邏輯系統不能忽略了標記符號。而最重要的，就分類法的實務應用而言，圖書館應考慮其設立宗旨、館藏、讀者等因素，慎重決定合適的分類法，一旦決定，不可任意更換，以便編目人員遵循，以

保持分類的正確性和一致性(註 36)。這才是使用分類法的根本精神。

(二)類型

何光國指出，分類法依類目結構可分為四種，層次式(Hierarchical)、分面式(Analytico-synthetic or Faceted)、聯合式(Associative)、連續式(Sequential)(註 37)。

1. 層次式分類法：以《杜威十進分類法》(Dewey Decimal Classification, 簡稱 DDC) 為代表，類目的延伸，依照從廣博到精細的原理，根據學科的次序排列(見圖 1)；

```

100 哲學及其相關學科
200 宗教
300 社會科學——……
    —350 公共行政管理
    —360 社會機構
    —370 教育 ——……
    —…… —372 初等教育
    —…… —373 中等教育
    —…… —374 成人教育
    —……
  
```

圖 1 層次式分類法(DDC)標記結構圖

資料來源：譯自 Melvil Dewey, *Dewey Decimal Classification and Relative Index*, 21th ed.

2. 分面式分類法：以 CC 為典型，採「先分後合」的原理，特點是將有關術語或面(Facet)，以不同的標點符號，按照 P(Personality, 人格)、M(Mater, 實體)、E(Energy, 能力)、S(Space, 空間)

、T(Time, 時間)的次序聯結起來，因其 PMEST 都有一定的排列位置，可稱為「固定位置」分類法。以「1960 年代美國的貨幣經濟」為例，分類標記為 X,6I.73'N6(見圖 2)；

Main Class	.Personality	.Space	"Time
X	.6I	.73	"N6
(整體經濟)	(貨幣)	(美國)	(1960年代)

圖 2 分合式分類法(CC)標記結構圖

資料來源：引自何光國，圖書資訊組織原理（臺北：三民，民 79），頁 185-186。

3. 聯合式分類法：以 UDC 最具特色，同樣採「先分後合」的原理，但其組成元素的位置可以任意調換，稱為「自由位置」分類法。以「專

門圖書館與資料中心」一書為例，分類標記可為 025:028 或 028:025，（見圖 3）；

書名：專門圖書館與資料中心	
聯合式分類標記：專門圖書館	+ 資料中心
025	+ 028

圖 3 聯合式分類法(UDC)標記結構圖

資料來源：引自何光國，圖書資訊組織原理（臺北：三民，民 79），頁 188。

4. 連續式分類法：《美國國會圖書館分類法》（Library of Congress Classification，簡稱 LCC）所依據的「作品保證原理」（Literary Warrant），以其實際館藏的需要只

重視將相同主題的圖書資料編列在一起，類與類之間並無邏輯上的關係，因此修改或增定某一大類的類目並不涉及其他大類的類目。（見圖 4）

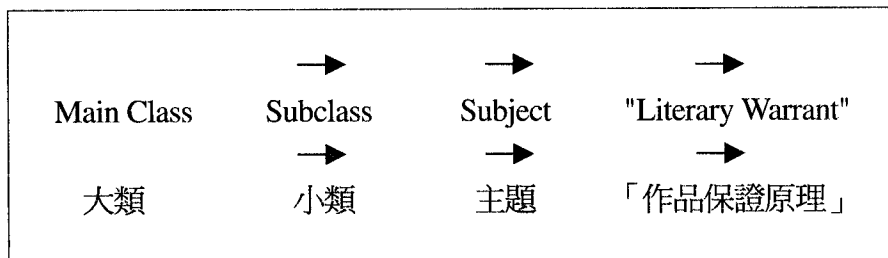


圖 4 連續式分類法(LCSH)標記結構圖

資料來源：譯自引自何光國，圖書資訊組織原理（臺北：三民，民 79），頁 191。

陳麥麟屏則將分類法依傳統和現代區分成展開式分類法 (Enumerative Classification) 和分面式分類法 (Faceted or Analytico-synthetic Classification)。

1. 傳統式分類表 (Traditional Library Classification Scheme)：十九世紀發展的分類表傾向將所有類目及其複分依照樹狀結構 (Tree Structure) 全部列出，並提供固定標記符號 (Ready-made Symbols)，故稱為展開式分類法。代表性分類學者有 Ernest C. Richardson、E. Wyndham Hulme、W. C. Berwick Sayers 等人；DDC 和 LCC 為其中代表作；
2. 現代式分類理論 (Modern Classification Theory)：注重分面分析和組合 (Faceted Analysis and Synthesis)，先將主題分析成許多組成部份，再視圖書資訊的需要組合成分類標記，故稱為分面式分類法。主要有 James Duff Brown、Henry Evelyn Bliss、S. R. Ranganathan 等分類學專家，UDC 和 CC 為其典型 (註 38)。

雖然 DDC 剛出版時是展開式分類法，但是到了 17 版出現地理複分 (Geographic Subdivisions)，18 版更增加五種輔助複分表 (Auxiliary Tables) (註 39)，DDC21 版就毫不諱言地指出分面和組合的方法有助於讓制式分類標記 (Uniform Notation) 成為資訊查詢的檢索點 (註 40)。顯示傳統分類法也逐漸吸收分面式分類法的特點而現代化。

(三) 優缺點

國內學者陳和琴曾指出分類法的優缺

點如下：

1. 優點：

- (1) 依學科排列，井然有序。依大家熟悉的學科領域及論題排列，十分有系統而且整然有序。對熟悉分類系統的讀者而言，資料查詢是既直接又有效率；
- (2) 有很多深入查檢的機會。由於分類目錄建立在邏輯關係的基礎上，其類目都是按照一定的原則排列，由一般到特殊，方便讀者查找資料。
- (3) 用標記標明類目，比較客觀 (註 41)。

2. 缺點為：

- (1) 分類系統無法十全十美；
- (2) 分類系統必須學習 (註 42)。

大陸學者張琪玉認為，分類體系的特點是：

1. 以分類號做為圖書資訊主題概念的標示；
2. 按學科、專業集中圖書資訊；
3. 主要用等級結構直接顯示概念之間的關係；
4. 按學科體系進行系統排列 (註 43)。

由此可知分類法的優缺點互為因果，故雖有改革的必要卻也有先天上的困難。但是，其問題卻可以從主題法當中得到解決，以下將探討主題法的優缺點。

二、主題法的優缺點

在探討主題法的優缺點之前，亦應了解其定義與類型：

(一) 定義

邱峰從主題詞的角度認為，主題法又

稱主題詞法（即主題詞表理論），即主題詞（詞彙）表編制、使用、管理和發展的原理、原則和方法（註 44）。通常包括三部分：

1. 主題詞表的基本理論；
2. 標題（Subject Headings）表、單元詞（Uniterms）表、關鍵詞（Key Word）表和敘詞（Descriptors）表（又稱索引典 Thesaurus）之各自一般原理；
3. 選詞、標引、組合主題詞檢索工具等方面的具體規則和條例（註 45）。

趙燕群則從使用的角度認為，主題法是用經過控制或留待檢索時控制的自然語言詞彙，直接表達圖書資訊內容和檢索課題所涉及的核心事物或論題的概念之間、圖書資訊內容之間關係的檢索工具（註 46）。

綜合言之，主題法就是以主題詞做為圖書資訊主題標記和查詢依據的檢索工具。

（二）類型

陳麥麟屏將主題查詢的方式分為：

1. 自然語言查詢（Natural-Language Searching）或全文查詢（Free-text Searching）：如 OPAC 所提供之關鍵字查詢（Keyword Searching），只要是題名或附註項出現的字詞都可當成檢索點，優點是檢索詞彙反應了當時的專業術語，缺點則是多個同義詞所代表之相關資料無法只使用其中一個就查到全部資料；
2. 受控詞彙檢索（Controlled Vocabulary Access）：如 OPAC 所

提供之標題（Subject Headings），或索引摘要系統（Abstracting and Indexing System）中的敘詞（Descriptors），將檢索詞彙編訂成標題表（Subject Headings List）或索引典（Thesaurus），優點是只要使用其中的受控詞（Controlled Terms）就可一次查到相關資料，缺點則是主題權威系統（Subject Authority System）不易維護（註 47）。

丘峰則依組合程序，將主題法分為先組式和後組式主題詞法兩種。並按照詞彙選取的方式，將主題法分為標題法、元詞法、關鍵詞法與索引典法等四種：

1. 表達圖書資訊內容的主題詞，在查找圖書資訊前已組合好的主題詞法稱為先組式（Pre-coordination）主題詞法；
2. 表達圖書資訊內容的主題詞，在查找圖書資訊時才進行組合好的主題詞法稱為後組式（Post-coordination）主題詞法；
3. 標題法（Subject Heading Indexing）是主題詞法中最早出現的一種，屬於先組式主題詞法。它以嚴格規範化的先組定組式的標題作為圖書資訊的主題標識。標題的通常形式是主標題與子標題的固定搭配；
4. 以單元詞作為圖書資訊主題標識的主題詞法，稱為單元詞法（Uniterm Indexing）。所謂單元詞，是指從圖書資訊內容中抽出的最基本的，亦即字面不能再分的標引圖書資訊主題的詞；
5. 以關鍵詞作為圖書資訊主題標識的

主題詞法，稱為關鍵詞法 (Keyword Indexing)。所謂關鍵詞，是指從圖書資訊內容，主要是從圖書資訊篇名中抽出的關鍵詞；

6. 以敘詞做為圖書資訊主題標識的主題詞法，稱為索引典法。所謂敘詞，是指從圖書資訊內容中抽出的，能概括表達圖書資訊內容基本概念的名詞或述語 (註 48)。

(三)優缺點

張琪玉指出主題法的特點是：

1. 以控制語言作為圖書資訊主題概念的標示；
2. 按圖書資訊所論述的事物集中圖書資訊；
3. 主要用參照系統顯示主題概念之間的關係；
4. 按主題詞的字順序列排列 (註 49)。

美國學者使用主題法一詞的較少見，但是在標題的研究方面頗多。其中以 Bohdan S. Wynar 對主題法的優缺點較具代表性。他指出標題目錄的優缺點為：

1. 優點：

- (1)單純而通俗；
- (2)直接而有效，引介新學科比較自由 (註 50)。

1. 缺點為：

- (1)同一學科領域的資料散置，不易聚合；
- (2)語意上的難題；
- (3)主題標目的主題概念結構受先天的限制 (註 51)。

三、分類法與主題法之比較

大陸學者鄧順國進行了分類法與主題

法的比較研究之後，發現：

- (一)主題法是透過主題詞來讓讀者辨識圖書館館藏的內容和形式，以滿足讀者從主題的角度查檢圖書的需要；分類法是通過符號 (字母、數字等) 來讓讀者辨識圖書內容的學科屬性和其它特徵，以滿足讀者按學科類別查詢圖書的需要；分類法便於從學科、專業角度檢索圖書資料，而難於將一種事物各個方面的圖書資料廣泛納入，主題法正好與此相反；分類法能直接地反映事物間的從屬並列關係，而主題法卻只能通過參照系統，間接地反映事物間的邏輯關係；分類法的數字或符號標記不如主題法的文字或詞彙標記容易了解 (註 52)。

鄧順國同時認為，雖然分類法與主題法兩種主題編目方式有其截然不同的地方，卻也有其相同之處，主要是兩者在建立其體系時都運用了邏輯概念；儘管它們在形式上有些不同，但它們的基本原理、功能和所要完成的目的是相同的 (註 53)。

《中國分類主題詞表教程》書中亦認為，從認識論言之，分類法與主題法都使用了分類的方法；從定義的演變言之，兩者已日益接近；從兩者構成的條件言之，分類號和主題詞都是代表相同主題的資料，只是用不同的標記符號 (註 54)。

楊海軍和魏學德兩位學者也同意：分類法與主題法都是以內容為依據進行資訊分析後的標記方法，都具有既集中又分散的特點，分類法除了一、二、三級類目基本上是一些知識學門、學科和科目之外，

其他絕大部份是主題詞；從分類法與主題法的類目和主題詞看，兩者大多數代表相同主題圖書資訊的集。但是分類法與主題法也有其不同之處：

- (一)體系結構不同。分類法以學科邏輯體系為中心，呈現學科的系統性，主題法則以概念和語言為中心，不管學科體系；
- (二)表現事物的角度不同。分類法以線性系列來表現事物之間的關係，有平行、垂直、從屬之分，關係明確，主題法以特定概念為中心，可以反應與其相關的全部；
- (三)標記符號不同。分類法採用人為的標記符號，可以溝通不同語文的圖書資訊，主題法則將規範化的語言表示概念的詞彙作為標記；
- (四)基本功能不同。分類法能反應學科的系統性和從屬關係，因此可以滿足同類學科的檢索要求，主題目錄則不受學科體系的約束，專門性較強，可以滿足特定的檢索要求；
- (五)組合方式不同，分類法由於等級分明，關係固定，很難處理多學科資料，局限性較大，而主題法完全是獨立自主的，只要客觀需要，就可以靈活組合，反應多學科之間關係（註 55）。

所以，主題法是控制語言的一種，其以固定順序之詞彙標記圖書資料的主題概念，其主題詞彙受限於標目結構，往往更動主標目與副標目前後順序其代表的意義便不相同，而讀者未必明白這一點，此其不便之處。

肆、結論

綜合上分析，可以歸納出以下結論：分類法的優點在於標記、邏輯體系、學科集中等方面；而其缺點則導源於其所強調的優點，因為利用簡明標記讓讀者不易熟悉其所代表的意義，嚴謹的邏輯體系亦僵化新學科的納入，單一學科集中的優點也造成跨學科與多學科資料的分類問題。正因分類法的優缺點互為因果，故雖有改革的必要卻也有先天上的困難。

主題法能將相同主題之資料集中，並用參照系統顯示主題概念之間的關係。優點是文字較簡明易懂，方便讀者使用，如需加入新學科時亦較具有彈性。其缺點是同一學科領域的資料會因主題詞彙不同而分散，對同詞異義或同義異詞等不可避免的情況有其應用上的困難。

因此，分類法與主題法兩者乃同中有異，異中有同，各自都有優缺點，卻呈現相輔相成的關係。果能藉由兩者結合的嘗試，將可奠立分類主題一體化發展的基礎，於資訊的大海當中，有系統的組織與整理各類資訊，提供使用者更方便的利用。

附 註

- 註 1 趙燕群編，文獻信息檢索與利用（廣州：廣東高等教育出版社，1997），頁 5。
- 註 2 G. Piatetsky-Shapiro and W. J. Frawley. *Knowledge Discovery in Databases* (Cambridge Mass.: MIT Press. 1991), p.122.
- 註 3 Lois Mai Chan, *Cataloging and Classification: an Introduction*, 2nd ed. (New York: McGraw-Hill, 1994),

- p.3, 480.
- 註 4 陳和琴，吳榴璃，江琇瑛編，圖書分類編目（臺北縣蘆洲鄉：空大，民 85），頁 3。
- 註 5 張琪玉等著，中國分類主題詞表教程（北京市：華藝，1994 年），頁 1-2。
- 註 6 同註 4，頁 80。
- 註 7 陳敏珍，「主題分析理論與方法之探討」圖書與資訊研究論集：慶祝胡述兆教授七秩榮慶論文集（台北市：漢美，1996），頁 692。
- 註 8 引自 Bohdan S. Wynar. *Introduction to Cataloging and Classification*, ed. Arlene G. Taylor. 8th ed. (Englewood, Colo.: Libraries Unlimited, 1992), p.7. Charles A. Cutter, *Rules for Dictionary Catalog*, 4th ed. (Washington, D.C., GPO, 1904), p.12.
- 註 9 同上註。
- 註 10 Bohdan S. Wynar. *Introduction to cataloging and Classification*, ed. Arlene G. Taylor. 8th ed. (Englewood, Colo.: Libraries Unlimited, 1992), p.7.
- 註 11 Christian M. Boissonnas, "The Quality of OCLC Bibliographic Records: the Cornell Law library Experience," *Law Library Journal* 72 (Winter 1979): pp.80-85.
- 註 12 Josoph W. Thomas, "Cataloging Reform: an Overview for Academic Law librarians," *Law Library Journal* 85 (Winter 1993): p.48.
- 註 13 同註 3，頁 488。
- 註 14 同註 3，頁 483。
- 註 15 Ruth Hafter, *Academic Librarians and Cataloging Networks: Visibility, Quality Control, and Professional Status* (New York: Greenwood Press, 1986), pp.65-66.
- 註 16 同上註。
- 註 17 陳秋枝，我國大學圖書館書目記錄品質控制實施之研究（台北市：漢美，民 84），頁 104。
- 註 18 同上註
- 註 19 同註 17，頁 9。
- 註 20 陳麥麟屏、林國強合著，美國國會圖書館主題編目（台北市：三民，民 78），頁 75。
- 註 21 黃水清、侯漢清、武立斌著，漢語 PRECIS 的理論與實踐（四川：成都科技大學出版社，1998 年），頁 1。
- 註 22 William E. Studwell, *Library of Congress Subject Headings : Philosophy, Practice, and Prospects* (New York : Haworth Press, c1990): pp.103-104.
- 註 23 同上註。
- 註 24 同註 22。
- 註 25 Rita Marcella and Robert Newton, *New Manual of Classification* (England: Gower, 1994), p.5-8.
- 註 26 沈寶環，圖書館學概論（臺北縣蘆洲鄉：空大，民 81），頁 306。
- 註 27 Minnie Earl Sears, *Sears List of Subject Headings* 13th ed. (New York: Wilson, 1986), p.xiv.
- 註 28 "LCSH/DDC Numbers of Current

- Interest: Search" <<http://www.oclc.org/oclc/forms/lcsh.htm>>
- 註 29 "LCSH/DDC Numbers of Current Interest: Browse New Headings" <<http://www.oclc.org/oclc/fp/ddc/lcs/h/wl.ht>>
- 註 30 同註 22，頁 5。
- 註 31 Mary Liu Kao, *Cataloging and Classification for Library Technicians* (New York : Haworth Press, 1995), p.6。
- 註 32 王省吾編著，圖書分類法導論（臺北市：中國文化大學出版部，民 78），頁 1。
- 註 33 同註 3，頁 482。
- 註 34 同註 1，頁 19。
- 註 35 丘峰，「主題法與分類法」情報檢索語言論文選（北京：書目文獻，1990 年），頁 51-64。
- 註 36 同註 4，頁 13。
- 註 37 何光國，圖書資訊組織原理（臺北：三民，民 79），頁 171-193。
- 註 38 同註 3，頁 260-261。
- 註 39 同註 3，頁 280。
- 註 40 Melvil Dewey, *Dewey Decimal Classification and Relative Index*, 21th ed. (Albany, N.Y. : Forest Press, a division of OCLC Online Computer Library Center, 1996), p.xx.
- 註 41 同註 4，頁 86-87。
- 註 42 同上註。
- 註 43 張琪玉等著，中國主題詞表教程（北京市：華藝，1994 年），頁 2。
- 註 44 丘峰，情報檢索與主題詞表（北京：書目文獻，1988），頁 21。
- 註 45 同上註。
- 註 46 同註 1，頁 19。
- 註 47 同註 3，頁 155-156。
- 註 48 丘峰，「主題法與分類法」情報檢索語言論文選（北京：書目文獻，1990 年），頁 51-53。
- 註 49 同註 43，頁 3。
- 註 50 同註 10，頁 314。
- 註 51 同上註。
- 註 52 鄧順國，「分類主題一體化問題的探討及《中國圖書館圖書分類法》類目與《漢語主題詞表主》題詞對應試驗」圖書情報知識 4 期（1986 年）：頁 37。
- 註 53 同上註。
- 註 54 同註 5，頁 7-8。
- 註 55 楊海軍、魏學德合著，「圖書情報檢索系統的發展趨勢」當代圖書情報管理的理論與實踐（北京市：兵器工業出版社，1993），頁 100-104。